

ROZSTRZYGNIĘCIE
Rady Miejskiej w Zawierciu o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag

Zgodnie z art. 12 ust. 1 oraz art. 11 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. nr 80 poz.717 z późniejszymi zmianami), po zapoznaniu się z wykazem uwag zgłoszonych do projektu „Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, Rada Miejska w Zawierciu postanawia nie uwzględnić uwag:

- 1) wniesionej przez Pana Tomasza Siudaka w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 2136/7 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na położenie w obszarze otwartych terenów niezabudowanych i powiązań ekologicznych.
- 2) wniesionej przez Pana Jerzego Zawadowicza w zakresie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową działki nr 11 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na położenie w obszarze otwartych terenów niezabudowanych i powiązań ekologicznych.
- 3) wniesionej przez Panią Annę Podlejską w zakresie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową działki nr 1845 obręb Marciszów – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na położenie w obszarze otwartych terenów niezabudowanych i powiązań ekologicznych.
- 4) wniesionej przez Wydział Gospodarki Miejskiej UM w Zawierciu w zakresie odtworzenia drogi Bzów - Podzamcze jako drogi L1/2 – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie drogi poza obszarem objętym zmianą studium.
- 5) wniesionej przez Wydział Gospodarki Miejskiej UM w Zawierciu w zakresie wykreślenia połączenia ul. Staromiejskiej z DK78 i wprowadzenie połączenie DK78 z ul. Bonerów – uwagi nie uwzględnia się w całości.
- 6) wniesionej przez Panią Agatę Mikoda w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działek nr 258/5 i 258/10 obręb Łośnice – uwagi nie uwzględnia się dla części działek położonych za liniami energetycznymi w kolejnej linii zabudowy od drogi.
- 7) wniesionej przez Pana Sławomira Krakowskiego w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 1846 obręb Marciszów – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na położenie w obszarze otwartych terenów niezabudowanych i powiązań ekologicznych oraz przebieg linii elektroenergetycznej.
- 8) wniesionej przez Państwo Grażyna Klar i Zenon Mikoda w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 2205/1 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na położenie w obszarze terenów upraw rolnych.
- 9) wniesionej przez Panią Bożenę Juraszczyk w zakresie połączenia drogą ulic Tetmajera z Blanowską oraz jej poszerzenia – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.

- 10) wniesionej przez Panią Małgorzatę Gajda w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 1173 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie działki na terenie kompleksów rolnych w znacznej odległości od terenów przeznaczonych do zabudowy.
- 11) wniesionej przez Panią Marię Burzyńską w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działek nr 21/21, 22/9, 21/18, 22/2 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie w obszarze otwartych terenów niezabudowanych i powiązań ekologicznych.
- 12) wniesionej przez Pana Marka Biały w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 426/2 obręb Karlin – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie działki poza obszarem objętym zmianą studium.
- 13) wniesionej przez Panią Annę Brzozowską w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 425 obręb Karlin – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie działki poza obszarem objętym zmianą studium.
- 14) wniesionej przez Państwo Stefana i Annę Rotarskich w zakresie zmniejszenia szerokości terenu zalewowego do ok. 65m od koryta rzeki Warty – uwagi nie uwzględnia się w całości. Zmniejszenie terenu zalewowego znajduje się wyłącznie w kompetencjach Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu jako organu uzgadniającego w tym zakresie.
- 15) wniesionej przez Odlewnię Żeliwa S.A. w Zawierciu w zakresie utrzymania przeznaczenia na cele produkcji działek nr 20/2, 20/3, 20/5, 20/6, 20/7, 20/8, 20/9, 20/10 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w części. Zgodnie z polityką miasta polegającą na sukcesywnemu przenoszeniu uciążliwych funkcji produkcyjnych z centrum miasta, na powyższych działkach dopuszczono funkcje produkcji wyłącznie jako kontynuację istniejących przedsięwzięć z zakazem lokalizowania nowych podmiotów, których działalność jest działalnością produkcyjną.
- 16) wniesionej przez Panią Agnieszkę Łączkowską w zakresie wyprostowania odcinka drogi i dostosowanie jej do ruchu samochodowego – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych lub korekta przebiegu istniejących dróg dojazdowych nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.
- 17) wniesionej przez Parafie Rzymsko Katolicką p.w. św. Piotra i Pawła w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działki nr 1605 obręb Marciszów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie w obszarze otwartych terenów niezabudowanych i powiązań ekologicznych oraz bezpośrednio sąsiedztwo linii PKP co stanowi dodatkowe ograniczenia dla zabudowy mieszkaniowej z uwagi na uciążliwość hałasu.
- 18) wniesionej przez Państwo Zenona i Barbarę Nieroda w zakresie przeznaczenia na cele budownictwa mieszkaniowego a nie usługowego działki nr 911/10 obręb Marciszów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na to, że działka graniczy z projektowaną strefą aktywności gospodarczej miasta. Dla proponowanej funkcji mieszkaniowej jest to tzw. „złe sąsiedztwo”.
- 19) wniesionej przez Wydział Zagospodarowania UM w Zawierciu w zakresie wskazania drogi dojazdowej do działki 2905 obręb Bzów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie drogi poza obszarem objętym zmianą studium.
- 20) wniesionej przez Pana Tomasza Siudak w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 2136/7 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na położenie w obszarze otwartych terenów niezabudowanych i powiązań ekologicznych.
- 21) wniesionej przez Panią Alicję Cichoń w zakresie zgody na wykup działki nr 721/1 obręb Marciszów w związku z projektowaną obwodnicą – uwagi nie uwzględnia się w całości. Rozstrzygnięcie dotyczące wykupu działki przez miasto może nastąpić dopiero w następstwie

sporządzenia m.p.z.p. który szczegółowo rozstrzygnie przebieg obwodnicy zachodniej i w dalszej kolejności określi w jakim stopniu zostają naruszone prawa własności, co będzie podstawą do wystąpienia o wykup nieruchomości lub odszkodowanie.

- 22) wniesionej przez Panią Tatianę Hareżę w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działek nr 144/1 i 144/2 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na przebieg projektowanej obwodnicy zachodniej. Zachowuje się dla tych działek ustalenia obowiązującego m.p.z.p.
- 23) wniesionej przez Pana Mariusza Gryca w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej lub letniskowej działek nr 865 i 869 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w całości gdyż proponowany do zabudowy teren znajduje się poza pierwszą linią zabudowy przy ul. Olendry na terenach przeznaczonych dla zieleni. Nie projektuje się tak znacznego zwiększania terenu zabudowy w tym obszarze ograniczając zabudowę do pojedynczej linii przy tej ulicy.
- 24) wniesionej przez Pana Eugeniusza Cupiała w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działek nr 1878 i 1881 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w całości gdyż teren proponowany do zmiany położony jest w obrębie Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” na terenach rolnych charakteryzujących się dużym udziałem użytków chronionych, w związku z tym nie przewiduje się rozwoju mieszkalnictwa na tym terenie.
- 25) wniesionej przez Pana Andrzeja Wuczyńskiego w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działek nr 1600/2, 1330/2, 1601, 1600/3, 1630/2, 1630/3, 1630/4, 1630/5, 1339/2, 1330/3 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w całości gdyż teren proponowany do zmiany położony jest w obrębie Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” na terenach rolnych charakteryzujących się dużym udziałem użytków chronionych, w związku z tym nie przewiduje się rozwoju mieszkalnictwa na tym terenie.
- 26) wniesionej przez Pana Józefa Karolczyka w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działek nr 106/1 i 106/2 obręb Marciszów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie w obszarze otwartych terenów niezabudowanych i powiązań ekologicznych.
- 27) wniesionej przez Państwo Małgorzatę Szyszko-Płońska i Zbigniewa Szyszko w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działki nr 74/3 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na położenie w obszarze zalewowym rzeki Warty.
- 28) wniesionej przez Pana Krzysztofa Kamińskiego w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działki nr 2023 obręb Bzów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie działki poza obszarem objętym zmianą studium.
- 29) wniesionej przez Panią Dorotę Madej w zakresie likwidacji terenu zalewowego na działce nr 44/4 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w całości. Zmniejszenie lub likwidacja terenu zalewowego znajduje się wyłącznie w kompetencjach Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu jako organu uzgadniającego w tym zakresie.
- 30) wniesionej przez Panią Stanisławę Naporską w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 3889/1 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie działki w terenach chronionych ze względu na uwarunkowania przyrodnicze i fizjograficzne.
- 31) wniesionej przez Panią Stanisławę Naporską w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 1800/1 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie działki na terenie projektowanego suchego zbiornika retencyjnego.
- 32) wniesionej przez Panią Annę Zwolińską w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy jednorodzinnej działki nr 2202/15 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości gdyż proponowany do zabudowy teren znajduje się poza pierwszą linią zabudowy od drogi na terenach

rolnych. Nie projektuje się tak znacznego zwiększania terenu zabudowy w tym obszarze ograniczając zabudowę do pojedynczej linii przy tej ulicy.

- 33) wniesionej przez Państwo Barbarę i Rafała Szmajser w zakresie likwidacji terenu zalewowego na działkach nr 3543/1 i 3544/1 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości. Zmniejszenie lub likwidacja terenu zalewowego znajduje się wyłącznie w kompetencjach Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu jako organu uzgadniającego w tym zakresie.
- 34) wniesionej przez Państwo Zdzisława i Marię Tkacz w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej do działki nr 21/9 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych do poszczególnych działek nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.
- 35) wniesionej przez Państwo Zdzisława i Marię Tkacz w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej całości działek nr 21/35 i 21/28 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę opracowania Studium. Proponuje się rozstrzygnięcie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu (zapisy studium dopuszczają korekty granic terenów zabudowy). W m.p.z.p. może zapaść decyzja uwzględniająca m. in. strukturę własności gruntów i dostępność komunikacyjną przewidywanych do wydzielenia działek.
- 36) wniesionej przez Wydział Gospodarki Mieniem Gminy UM w Zawierciu w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działki nr 128/7 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w części dopuszczając zabudowę wyłącznie w pasach z korzystnym dostępem komunikacyjnym pozostawiając pas wewnętrzny działki jako teren zieleni.
- 37) wniesionej przez Wydział Gospodarki Mieniem Gminy UM w Zawierciu w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działki nr 156 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na występowanie w obrębie działki terenów zalewowych.
- 38) wniesionej przez Wydział Gospodarki Mieniem Gminy UM w Zawierciu w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działki nr 2930 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w części dopuszczając zabudowę wyłącznie w pasach z korzystnym dostępem komunikacyjnym pozostawiając pozostałą część działki jako teren zieleni.
- 39) wniesionej przez Panią Marię Rak w zakresie ustanowienia publicznej drogi dojazdowej do działki nr 2175/2 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych do poszczególnych działek nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.
- 40) wniesionej przez Zawierciańską Fabrykę Maszyn ZAFAMA Sp. z o.o. w zakresie braku zgody na objęcie strefą ochrony konserwatorskiej i wprowadzenie związanych z tym ustaleń dla terenu działek nr 1/19, 1/18, 1/15, 1/13, 1/17 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w całości. Studium, zgodnie z wytycznymi W.K.Z. jako organu uzgadniającego w tym zakresie wskazuje teren do ochrony poprzez zapisy planu, nie ustala jednak szczegółowych zasad tej ochrony, co pozwala na ustalenie w sporządzanym dla tych terenów m.p.z.p. zakresu ochrony i wymogów stawianych zabudowie.
- 41) wniesionej przez Pana Andrzeja Czarnieckiego w zakresie likwidacji terenu zalewowego na działce nr 3435/5 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości. Zmniejszenie lub likwidacja terenu zalewowego znajduje się wyłącznie w kompetencjach Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu jako organu uzgadniającego w tym zakresie.

- 42) wniesionej przez Panią Helenę Jarzyńską w zakresie ujęcia w studium drogi dojazdowej do działki nr 389/4 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych do poszczególnych działek nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.
- 43) wniesionej przez Państwo Jadwigę i Jerzego Sikorę w zakresie ujęcia w studium drogi dojazdowej do działki nr 389/1 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych do poszczególnych działek nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.
- 44) wniesionej przez Pana Mariusza Nowaka w zakresie braku zgody na wprowadzenie zachodniej obwodnicy o przebiegu wskazanym na rysunku studium – uwagi nie uwzględnia się w całości ponieważ nie występują żadne przesłanki merytoryczne, aby zasadniczo zmienić proponowany w studium przebieg drogi, który został wyznaczony jako najbardziej optymalny.
- 45) wniesionej przez Panią Wioletę Domagała w zakresie braku zgody na wprowadzenie zachodniej obwodnicy o przebiegu wskazanym na rysunku studium – uwagi nie uwzględnia się w całości ponieważ nie występują żadne przesłanki merytoryczne, aby zasadniczo zmienić proponowany w studium przebieg drogi, który został wyznaczony jako najbardziej optymalny.
- 46) wniesionej przez Panią Jolantę Gawińską w zakresie braku zgody na wprowadzenie zachodniej obwodnicy o przebiegu wskazanym na rysunku studium – uwagi nie uwzględnia się w całości ponieważ nie występują żadne przesłanki merytoryczne, aby zasadniczo zmienić proponowany w studium przebieg drogi, który został wyznaczony jako najbardziej optymalny.
- 47) wniesionej przez Pana Sylwestra Kurzaka w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 44/5 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie działki na terenach zalewowych.
- 48) wniesionej przez Pana Adama Puchałę w zakresie ujęcia w studium drogi dojazdowej do działki nr 388/1 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych do poszczególnych działek nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.
- 49) wniesionej przez Pana Stanisława Rajczyka w zakresie przeznaczenia na cele budowlane działki nr 50/1 przy ul. Jałowcowej – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie działki w obrębie terenu gdzie obowiązuje m.p.z.p. i ustala przeznaczenie jako rolnicze, bez możliwości zabudowy. Nie występują żadne przesłanki merytoryczne, aby zmienić przeznaczenie terenu w studium, tym bardziej, że dopuszczenie takiego przeznaczenia powodowałoby rozpraszanie zabudowy.
- 50) wniesionej przez Panią Ewelinę Słowik dotyczącej działek nr 2999/1, 3000/1, 2996/4, 3001/1, 2995/5, 3002/1, 3045/31, 3046/32, 3053/3 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na brak w uwadze treści określającej zakres proponowanych zmian w projekcie studium.
- 51) wniesionej przez Panią Ewelinę Słowik dotyczącej działek nr 2187/1, 2187/11, 2364/5, 2708, 3477, 3478, 3568 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na brak w uwadze treści określającej zakres proponowanych zmian w projekcie studium.
- 52) wniesionej przez Panią Aldonę Łaskę w zakresie ujęcia w studium drogi dojazdowej do działki nr 411/7 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych do poszczególnych działek nie

jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.

- 53) wniesionej przez Państwo Annę i Mariusza Ptak w zakresie ujęcia w studium drogi dojazdowej do działek nr 406/1 i 404/4 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych do poszczególnych działek nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.
- 54) wniesionej przez Państwo Włodzimierza i Bożenę August w zakresie ujęcia w studium drogi dojazdowej do działek nr 387/1 i 381/6 obręb Kromołów – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych do poszczególnych działek nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.
- 55) wniesionej przez Pana Andrzeja Stańczyka w zakresie likwidacji terenu zalewowego na działce nr 36/1 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w części. Zmniejszenie lub likwidacja terenu zalewowego znajduje się wyłącznie w kompetencjach Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu jako organu uzgadniającego w tym zakresie.
- 56) wniesionej przez Państwo Juliana i Henrykę Szczygieł w zakresie wprowadzenia w studium drogi dojazdowej do działek nr 2425, 2484, 2489, 2389/1, 2490 obręb Blanowice – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na skalę i charakter opracowania jakim jest „studium”. Wyznaczanie dróg dojazdowych do poszczególnych działek nie jest przedmiotem niniejszego opracowania, w związku z czym uwaga nie może zostać rozpatrzona na etapie sporządzania studium.
- 57) wniesionej przez Panią Alinę Męcik w zakresie przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej działki przy ul. Długiej – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na położenie w obszarze otwartych terenów niezabudowanych i powiązań ekologicznych oraz linię elektroenergetyczną przecinającą działkę i związaną z tym strefę ochronną linii z zakazem zabudowy.
- 58) wniesionej przez Awiga Sp. z o.o. w zakresie zniesienia zakazu składowania i przetwarzania złomu zużytych pojazdów itd. na działce nr 1/1 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w całości. Zakaz składowania i przetwarzania złomu zużytych pojazdów itd. jest ustaleniem wynikającym z obowiązującego m.p.z.p. a nie z zapisów Studium. Studium nie wprowadza takiego zakazu pozostawiając rozstrzygnięcie w zakresie lokalizowania funkcji określonej w uwadze w gestii kolejnych zmian planów miejscowych.
- 59) wniesionej przez VEGA B. KOPEREK Sp. j. w zakresie zniesienia zakazu składowania i przetwarzania złomu zużytych pojazdów itd. na działkach nr 211 i 212 obręb Zawiercie – uwagi nie uwzględnia się w całości. Zakaz składowania i przetwarzania złomu zużytych pojazdów itd. jest ustaleniem wynikającym z obowiązującego m.p.z.p. a nie z zapisów Studium. Studium nie wprowadza takiego zakazu pozostawiając rozstrzygnięcie w zakresie lokalizowania funkcji określonej w uwadze w gestii kolejnych zmian planów miejscowych.
- 60) wniesionej przez CMC Zawiercie S.A. w zakresie ograniczenia terenu objętego ochroną konserwatorską w obrębie terenu huty – uwagi nie uwzględnia się w całości. Studium, zgodnie z wytycznymi W.K.Z. jako organu uzgadniającego w tym zakresie wskazuje teren w granicach określonych na rysunku do ochrony poprzez zapisy planu, nie ustala jednak szczegółowych zasad tej ochrony oraz dopuszcza zmianę granic terenów ochrony konserwatorskiej w m.p.z.p w uzgodnieniu z W.K.Z.
- 61) wniesionej przez CMC Zawiercie S.A. w zakresie ograniczenia terenu zalewowego rzeki Warty – uwagi nie uwzględnia się w całości. Zmniejszenie terenu zalewowego znajduje się wyłącznie w

kompetencjach Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu jako organu uzgadniającego w tym zakresie.

- 62) wniesionej przez CMC Zawiercie S.A. w zakresie uwzględnienia bezpośredniego połączenia ul. Okólnej z planowaną obwodnicą – uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na brak możliwości technicznych (włączenie do obwodnicy) i finansowych miasta.
- 63) wniesionej przez CMC Zawiercie S.A. w zakresie przeznaczenia terenów sąsiadujących z CMC Zawiercie na działalność uzupełniającą dla potrzeb CMC – uwagi nie uwzględnia się w części ze względu na to że właścicielami tych terenów są osoby trzecie, które o takie przeznaczenie nie wnioskowały. W związku z uwagą proponuje się uzupełnienie funkcji terenów zdegradowanych przeznaczonych w projekcie studium na składowanie odpadów dla celów produkcyjnych po ich rekultywacji.