

## **ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIEJSKIEJ W ZAWIERCIU O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU PLANU**

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146) oraz art. 3 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz. 880, z 2008 r. Nr 123, poz. 803, Nr 199, poz. 1227, Nr 201, poz. 1237, Nr 220, poz. 1413, z 2010 r. Nr 24, poz. 124),

**- Rada Miejska w Zawierciu**

### **rozstrzyga**

o sposobie rozpatrzenia, nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Zawiercia, uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia dla obszarów obejmujących Strefę Aktywności Gospodarczej w Zawierciu - Obszar „A”, położony w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Myśliwskiej i projektowanej drogi głównej, z otoczeniem

#### **§1**

Nie uwzględnić w całości uwagi, wniesionej przez Panią Gabrielę Artecką, dotyczącej przeznaczenia całości działek nr 561 i 562/2 k.m. 4 obręb Marciszów, na teren zabudowy.

Uwagi nie uwzględnia się ze względu na niezgodność proponowanego przeznaczenia z ustaleniami „Studium...”.

#### **§2**

Nie uwzględnić w całości uwagi, wniesionej przez Pana Józefa Karolczyka, dotyczącej przeznaczenia działki nr 106/2 k.m. 1 obręb Marciszów, na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Uwagi nie uwzględnia się ze względu na niezgodność proponowanego przeznaczenia z ustaleniami „Studium...”.

#### **§3**

Nie uwzględnić w całości uwagi, wniesionej przez Panią Ewę Olszewską, dotyczącej przeznaczenia działki nr 104 k.m. 1 obręb Marciszów, na teren zabudowy mieszkaniowej.

Uwagi nie uwzględnia się ze względu na niezgodność proponowanego przeznaczenia z ustaleniami „Studium...”.

#### §4

Nie uwzględnic w części uwag, wniesionych przez PHU PAOLA-BIS S.C. Iwona i Dariusz Łączek, z siedzibą w Zawierciu przy ul. 11 Listopada 17, dotyczących:

- 1) braku zgody na zajęcie części działki pod drogę oznaczoną symbolem 1KDL3.
  - Uwagę uwzględnia się w części lokalizując pas drogowy 1KDL3 na działce 911/21.
  - Uwagi nie uwzględnia się w części wydzielając w obrębie działki 911/10 niezbędne trójkąty widoczności dla drogi 1KDL3.
- 2) likwidacji linii zabudowy od strony drogi 1KDL3.
  - Uwagę uwzględnia się w części, zmniejszając odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż zachodniej granicy działki, od strony drogi 1KDL3, z 15m do 10m (5,5m od linii rozgraniczającej teren), czyli do najniższej wartości zastosowanej w projekcie planu dla drogi 1KDL3, umożliwiając znacząco większe możliwości wykorzystania działki.
  - Uwagi nie uwzględnia się w części, pozostawiając nieprzekraczalne linie zabudowy wzdłuż północno-zachodniej granicy działki w odległości od drogi zaproponowanej w projekcie planu (tj. 15m), gdyż pozwoli to zachować ład przestrzenny w nowych terenach zabudowy, do czego sporządzający plan jest zobowiązany na podstawie art.15 ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jednocześnie nie ograniczając nadmiernie możliwości prawidłowego zagospodarowania działki budowlanej.

#### §5

Nie uwzględnic w całości uwag, wniesionych przez PHU PAOLA-BIS S.C. Iwona i Dariusz Łączek, z siedzibą w Zawierciu przy ul. 11 Listopada 17, dotyczących:

- 1) zmniejszenia odległości linii zabudowy od strony ulicy Myśliwskiej z 10m do 6m.

Zaproponowana w uwadze odległość jest niezgodna z przepisami odrębnymi tj. art. 43 ust.1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych, który mówi, że odległość zabudowy od krawędzi jezdni drogi powiatowej nie może wynieść mniej niż 8m, ponadto tak wyznaczona linia zabudowy znajdowałaby się w pasie drogowym. Ze względu na planowany charakter tych terenów, czyli produkcyjno-usługowy z dominacją produkcji, nieprzekraczalną linię zabudowy od strony ulicy Myśliwskiej ustalono w odległości 20m od krawędzi jezdni, dla ograniczenia niekorzystnego wpływu potencjalnej uciążliwości pomiędzy terenami.
- 2) zmniejszenia do 10% minimalnego udziału wymaganej powierzchni biologicznie czynnej.

Uwagi nie uwzględnia się ze względu na niezgodność z ustaleniami „Studium...”. „Studium...” dla terenu oznaczonego symbolem 1-U określa minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% dopuszczając maksymalnie korektę współczynnika o 20%.

#### §6

Nie uwzględnic w całości uwagi, wniesionej przez Państwo Grażynę i Wojciecha Sikorę, dotyczącej przeznaczenia całej działki nr 682/2 k.m. 4 obręb Marciszów, na teren zabudowy mieszkaniowej.

Uwagi nie uwzględnia się ze względu na niezgodność proponowanego przeznaczenia z ustaleniami „Studium...”.

#### §7

Nie uwzględnic w części uwagi, wniesionej przez Państwo Mieczysława i Barbarę Róg, dotyczącej przeznaczenia całej działki nr 560 k.m. 4 obręb Marciszów, na teren zabudowy.

– Uwagi nie uwzględnia się w części niezgodnej z ustaleniami „Studium...”.

– Uwagę uwzględnia się w części zgodnej z ustaleniami „Studium...”.

#### §8

Nie uwzględnić w części uwagi, wniesionej przez Pana Andrzeja Wuczyńskiego, dotyczącej powiększenia terenów zabudowy oznaczonych symbolem 24MN2 i 25MN2 w obrębie działki nr 1619/3 k.m. 9 obręb Marciszów.

- Uwagę uwzględnia się w części, dopuszczając dodatkowo do zabudowy pas terenu o szerokości 15m wyznaczony w projekcie planu pod zieleń (symbol 17ZE) jako poszerzenie terenu zabudowy mieszkaniowej oznaczonego symbolem 25MN.
- Uwagi nie uwzględnia się w części, dla terenów oznaczonych symbolem 4WS, 13ZE, 14ZE, 15ZE, w szczególności biorąc pod uwagę: potrzebę zachowania korytarza ekologicznego doliny rzecznej, ciągłości doliny służącej odprowadzeniu wód, występowanie na tym terenie płytkiego zwierciadła wód gruntowych, bardzo znaczące prawdopodobieństwo występowania cieków podskórnych, możliwości występowania lokalnych podtopień, w tym związanych z niekoordynowanym niwelowaniem i zabudowywaniem terenów, powodującym tworzenie obszarów bezodpływowych w sąsiadujących terenach zabudowy.

#### §9

Nie uwzględnić w całości uwagi, wniesionej przez Pana Andrzeja Wuczyńskiego, dotyczącej przeznaczenia całej działki nr 845/1 k.m. 5 obręb Marciszów, na teren zabudowy.

Uwagi nie uwzględnia się, w szczególności biorąc pod uwagę: potrzebę zachowania korytarza ekologicznego doliny rzecznej, ciągłości doliny służącej odprowadzeniu wód, występowanie na tym terenie płytkiego zwierciadła wód gruntowych, bardzo znaczące prawdopodobieństwo występowania cieków podskórnych, możliwości występowania lokalnych podtopień, w tym związanych z niekoordynowanym niwelowaniem i zabudowywaniem terenów, powodującym tworzenie obszarów bezodpływowych w sąsiadujących terenach zabudowy.

#### §10

Nie uwzględnić w całości uwagi, wniesionej przez Pana Andrzeja Wuczyńskiego, dotyczącej zmniejszenia obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią zgodnie ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia”.

Uwagi nie uwzględnia się w całości, gdyż granice terenów bezpośredniego zagrożenia powodzią, nie podlegają rozstrzygnięciu przez Radę Gminy na etapie sporządzania planu, ani nie mogą podlegać wymogowi zachowania zgodności ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gdyż stanowią wyłącznie element informacyjny „Studium...”. Organem, który określa przebieg granic terenów bezpośredniego zagrożenia powodzią jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który zgodnie z art. 79 ust.2 ustawy Prawo Wodne „Dla potrzeb planowania ochrony przed powodzią sporządza studium ochrony przeciwpowodziowej, ustalające granice zasięgu wód powodziowych o określonym prawdopodobieństwie występowania ...”. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się jedynie granice tych terenów, a zgodność ich przebiegu ze „studium ochrony przeciwpowodziowej” podlega uzgodnieniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Różnica pomiędzy zasięgiem terenów bezpośrednio zagrożonych powodzią wskazanych w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia” a projektem planu wynika z dokonanej aktualizacji „studium ochrony przeciwpowodziowej” po terminie sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia” w związku z czym obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią wyznaczony w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia” jest już nieaktualny.

## §11

Nie uwzględnić w całości uwagi, wniesionej przez Państwo Adama i Krystynę Dyrka, dotyczącej zapewnienia bezpośredniej obsługi komunikacyjnej działki nr 150/6 k.m. 10 obręb Zawiercie, z drogi krajowej nr 78.

Uwagi nie uwzględnia się w całości. Organ uzgadniający, jakim jest w tym przypadku GDDKiA, na etapie uzgodnień nie wyraziła zgody na dopuszczenie w planie obsługi komunikacyjnej działek przyległych do DK78, bezpośrednio z tej drogi, powołując się na przepisy odrębne z zakresu dróg publicznych, w związku z czym zaproponowano w planie obsługę komunikacyjną działek poprzez projektowany lokalny układ dróg.

## §12

Nie uwzględnić w całości uwagi, wniesionej przez Pana Longina Korosia, dotyczącej zapewnienia bezpośredniej obsługi komunikacyjnej działki nr 150/5 k.m. 10 obręb Zawiercie, z drogi krajowej nr 78.

Uwagi nie uwzględnia się w całości. Organ uzgadniający, jakim jest w tym przypadku GDDKiA, na etapie uzgodnień nie wyraziła zgody na dopuszczenie w planie obsługi komunikacyjnej działek przyległych do DK78 bezpośrednio z tej drogi powołując się na przepisy odrębne z zakresu dróg publicznych, w związku z czym zaproponowano w planie obsługę komunikacyjną działek poprzez projektowany lokalny układ dróg.

(Wystąpienie Prezydenta Miasta do GDDKiA o ponowne przeanalizowanie możliwości zapewnienia, lub nie zakazywania obsługi działek budowlanych z DK78 nie przyniosło zmiany stanowiska organu uzgadniającego).

## §13

Nie uwzględnić w całości uwagi, wniesionej przez Panią Danutę Gonera, dotyczącej przeznaczenia działki nr 57/4 k.m. 1 obręb Marciszów, na teren zabudowy.

Uwagi nie uwzględnia się ze względu na niezgodność proponowanego przeznaczenia z ustaleniami „Studium...”.

## §14

Nie uwzględnić w całości uwag, wniesionych przez „Adwokaci i Radcy Prawni Borówka & Lenik s.c.” w imieniu: Cezarego Giersztyn i Barbary Giersztyn, dotyczących zapewnienia bezpośredniej obsługi komunikacyjnej działek nr 112/5 i 112/6 k.m. 45 obręb Zawiercie, z drogi krajowej nr 78.

Uwag nie uwzględnia się w całości. Organ uzgadniający, jakim jest w tym przypadku GDDKiA, na etapie uzgodnień nie wyraziła zgody na dopuszczenie w planie obsługi komunikacyjnej działek przyległych do DK78 bezpośrednio z tej drogi powołując się na przepisy odrębne z zakresu dróg publicznych, w związku z czym zaproponowano w planie obsługę komunikacyjną działek poprzez projektowany lokalny układ dróg.

## §15

Nie uwzględnić w całości uwagi, wniesionej przez Państwo Zdzisławę i Zbigniewa Rok, dotyczącej potrzeby przejęcia przez Gminę całej działki nr 720/1 k.m. 4 obręb Marciszów wraz z zabudowaniami.

Uwagi nie uwzględnia się w całości. Roszczenia i odszkodowania wynikające z obniżenia wartości nieruchomości czy ograniczenia możliwości korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy, na skutek uchwalenia planu bądź jego zmiany, oraz procedury ich realizacji regulują art.36 i art.37 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z czym na tym etapie planu rozstrzygnięcie o zakresie odszkodowania jest nieuprawnione.

## §16

Nie uwzględnąć w całości uwag, wniesionych przez Central Developments Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy ul. Rymera 3/2, dotyczących:

- 1) uwzględnienia przedkładanego rozwiązania włączenia nieruchomości bezpośrednio do drogi krajowej nr 78.

Uwagi nie uwzględnia się w związku z brakiem zgody GDDKiA, na etapie wielokrotnych uzgodnień, na wskazanie w ustaleniach planu jakichkolwiek nowych skrzyżowań z DK78 oraz wykluczenie przez GDDKiA możliwości jednoznacznego wskazania w projekcie planu lokalizacji zjazdów publicznych dopuszczonych w ustaleniach planu.

- 2) obniżenia stawki renty planistycznej do 5%.

Ustalenie stawki renty planistycznej na poziomie niższym niż 25% dla terenów komercyjnych przeznaczonych pod usługi, w tym handel wielkopowierzchniowy, w świetle polityki miasta w odniesieniu do pozostałych terenów, gdzie ustalono stawkę na jednolitym poziomie 25%, byłoby jednoznacznym nadużyciem władztwa planistycznego w aspekcie sprawiedliwości społecznej.

## §17

Nie uwzględnąć w części uwagi, wniesionej przez Central Developments Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy ul. Rymera 3/2, dotyczącej wprowadzenia do zapisów planu dopuszczenia uzyskanego na etapie uzgodnień z GDDKiA tj. możliwości obsługi terenu 3UC i 5UC poprzez wskazany pojedynczy wjazd publiczny z drogi krajowej dla każdego terenu.

- Uwagę uwzględnia się w części na którą uzyskano zgodę GDDKiA tj. poprzez zapisanie w ustaleniach planu „dopuszczenia obsługi komunikacyjnej terenów o symbolach 3UC, 5UC i 7UC z drogi oznaczonej symbolem 1KDGP wyłącznie poprzez jeden zjazd publiczny dla terenu 5UC i jeden zjazd publiczny dla terenów 3UC i 7UC [...]”.
- Uwagi nie uwzględnia się w części dotyczącej jednoznacznego wskazania rozwiązań określających lokalizację zjazdów z drogi publicznej, ze względu na brak zgody organu uzgadniającego tj. GDDKiA, na wskazanie konkretnych rozwiązań na etapie planu.

## §18

Nie uwzględnąć w całości uwag, wniesionych przez Pana Janusza Markiewicza, dotyczących:

- 1) przeznaczenia całości działek nr 706/5 i 706/6 k.m. 4 obręb Marciszów na zabudowę mieszkaniowo-usługową.
- 2) braku zgody na przeznaczenie działek nr 706/5 i 706/6 k.m. 4 obręb Marciszów pod drogę i zielen izolacyjną.

Uwag nie uwzględnia się w całości w związku z potrzebą realizacji celu publicznego jakim jest droga publiczna klasy lokalnej.

Biorąc pod uwagę możliwości zabudowy terenów, stanowiących własność składającego uwagę, a nie przeznaczonych pod drogę, część działki nr 706/5 położoną przy ul. Myśliwskiej przeznacza się na teren zieleni izolacyjnej, który zostanie przejęty przez gminę, podobnie jak sama droga, natomiast pozostała część działki przeznacza się zgodnie ze „Studium...” na usługi.

## §19

Nie uwzględnąć w całości uwag, wniesionych przez Pana Longina Korosia, dotyczących:

- 1) wyeliminowania niezgodności §10 pkt 2 z ustaleniami §57 pkt 20.

Zależność ustaleń planu we wskazanym zakresie reguluje §12 ust.1 o treści „Ustalenia ogólne zawarte w §4 do §11, z wyjątkiem §4 ust.5, są obowiązujące, chyba że

w ustaleniach szczegółowych rozdziału 3, 4, 5 lub 6 zapisano inaczej” w związku z czym niezgodność zapisów nie istnieje.

- 2) zapewnienia realnego zjazdu na działkę nr 150/5 k.m. 10 obręb Zawiercie, a nie z drogi projektowanej, ponadto w uwadze proponuje się aby zjazd odbywał się z planowanego ronda stanowiącego skrzyżowanie dróg 1KDGP i 2KDG.

Uwagi nie uwzględnia się ze względu na brak zgody organu uzgadniającego tj. GDDKiA na możliwość wskazania, na etapie planu, konkretnych rozwiązań określających możliwość i lokalizację zjazdów z DK78. W związku z tym, że celem planu jest m.in. zapewnienie obsługi komunikacyjnej poprzez wyznaczenie układu komunikacyjnego zapewniającego obsługę dopuszczonych do zabudowy działek budowlanych, w planie zapełniono obsługę działek budowlanych poprzez wyznaczenie lokalnego układu dróg.

Odnosząc się do propozycji, zwraca się uwagę, że budowa ronda jest bezpośrednio związana z realizacją drogi 2KDG, z której działka ma zapewniony dojazd, w związku z czym rondo jest elementem równie perspektywicznym co droga 2KDG.

- 3) zmiany treści §10 pkt 2 gdyż proponowane brzmienie eliminuje działkę jako budowlaną.

Działka ma zapewniony dostęp do dróg publicznych oznaczonych symbolem 2KDG oraz 4KDL4, co w świetle prawa czyni zadość warunkowi dostępności komunikacyjnej. Ponadto proponowany w planie lokalny układ drogowy jest odpowiedzią na zakazy wprowadzone przez GDDKiA, która jest organem upoważnionym do zarządzania ruchem, w tym wprowadzania ograniczeń, na drodze krajowej nr 78.

- 4) obniżenia stawki renty planistycznej do 5%.

Ustalenie stawki renty planistycznej na poziomie niższym niż 25% dla terenów komercyjnych przeznaczonych pod usługi, w tym handel wielkopowierzchniowy, w świetle polityki miasta w odniesieniu do pozostałych terenów, gdzie ustalono stawkę na jednolitym poziomie 25%, byłoby jednoznacznym nadużyciem władztwa planistycznego w aspekcie sprawiedliwości społecznej.

## §20

Nie uwzględnić w całości uwag, wniesionych przez Państwo Adama i Krystynę Dyrka, dotyczących:

- 1) oznaczenia na rysunku wstępnych rozwiązań komunikacyjnych zapewniających obsługę terenów UC z ronda poprzez drogi serwisowe.

Uwagi nie uwzględnia się w całości ze względu na brak zgody organu uzgadniającego tj. GDDKiA na wskazanie, na etapie planu, konkretnych rozwiązań określających możliwość i lokalizację zjazdów z DK78 (w tym rozwiązań ronda na skrzyżowaniu 1KDGP z 2KDG), a co za tym idzie, również dróg, które mogłyby obsługiwać teren poprzez włączenie do tego ronda.

- 2) Wnosi się o obniżenie stawki renty planistycznej do 5%

Ustalenie stawki renty planistycznej na poziomie niższym niż 25% dla terenów komercyjnych przeznaczonych pod usługi, w tym handel wielkopowierzchniowy, w świetle polityki miasta w odniesieniu do pozostałych terenów, gdzie ustalono stawkę na jednolitym poziomie 25%, byłoby jednoznacznym nadużyciem władztwa planistycznego w aspekcie sprawiedliwości społecznej.

## §21

Nie uwzględnić w całości uwag, wniesionych przez Pana Grzegorza Tarnawę reprezentującego DOMCO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Serockiej 3 lok. 1A, dotyczących:

- 1) zapewnienia obsługi komunikacyjnej terenu 4UC poprzez bezpośredni wjazd i wyjazd z projektowanego ronda na skrzyżowaniu projektowanej obwodnicy i drogi krajowej nr 78.

Uwagi nie uwzględnia się gdyż, na etapie uzgodnień planu GDDKiA nie wyraziła zgody na jednoznaczne wskazanie ewentualnych zjazdów publicznych z drogi krajowej nr 78 dla terenów oznaczonych symbolem 3UC, 5UC i 7UC, w związku z czym w sytuacji analogicznej do powyższych, nie przewiduje się również wskazania zjazdu publicznego z drogi krajowej dla terenu 4UC, w szczególności, że teren posiada obsługę komunikacyjną poprzez ulicę Jałowcową oraz projektowaną drogę klasy głównej.

- 2) potwierdzenia obsługi komunikacyjnej terenu 4UC i 2UC z ulicy Jałowcowej o symbolu w planie 2KDL3, poprzez istniejące skrzyżowanie z drogą krajową 78 i utrzymanie lewoskrętów.

Plan miejscowy nie ma delegacji ustawowej do organizacji ruchu, w szczególności na drodze krajowej, w związku z czym uwaga jest bezpodmiotowa, gdyż Gmina nie posiada kompetencji w tym zakresie.

## §22

Nie uwzględnić w części uwagi, wniesionej przez Pana Grzegorza Tarnawę reprezentującego DOMCO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Serockiej 3 lok. 1A, dotyczącej poszerzenia zakresu przeznaczenia terenów 1UC, 2UC, 4UC o nieuciążliwą produkcję, centra logistyczne, handel pojazdami mechanicznymi, stacje benzynowe.

– Uwagi nie uwzględnia się w części dotyczącej:

- poszerzenia zakresu przeznaczenia terenów o nieuciążliwą produkcję ze względu na niezgodność proponowanego przeznaczenia z ustaleniami studium.
- poszerzenia zakresu przeznaczenia terenów o centra logistyczne jako przeznaczenia podstawowego w ramach działki budowlanej, ze względu na potrzebę zachowania terenów dla funkcji określonych w studium. Tereny oznaczone symbolem ...UC przy ulicy Wojska Polskiego ze względu na swe położenie oraz unikalność w skali miasta (jedyne tereny o takim przeznaczeniu) winny zostać zachowane dla przeznaczenia usługowego w zakresie określonym w planie. Doraźne potrzeby wynikające z obecnego stanu gospodarczego i ekonomicznego kraju, który będzie podlegał ciągłym zmianom, nie są przesłanką wystarczającą dla dopuszczania niepożądanego kierunku przeznaczeń, tym bardziej, że dla tych celów wskazano sąsiednie tereny oznaczone w planie symbolem PU.

– Uwagę uwzględnia się w części dotyczącej:

- dopuszczenia funkcji logistycznych w formie magazynów, jako przeznaczenia uzupełniającego w ramach działki budowlanej.
- dopuszczenia w terenach oznaczonych symbolem ...UC stacji paliw oraz handlu pojazdami mechanicznymi. Ustalenia planu dopuszczają na terenach oznaczonych symbolem ...UC pełny katalog usług, w związku z czym funkcje te nie są wykluczone i mogą być realizowane na terenach, jako przeznaczenie podstawowe lub uzupełniające.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

mgr Marek Koziół